



JAMMERBUGT
KOMMUNE

Ankestyrelsen
7889 Statsservice
(sendes via sikkermail til ast.dk)

Vækst og Udvikling
Byg
Toftevej 43, 9440 Aabybro
Tlf.: 7257 7777 Fax: 7257 8888
raadhus@jammerbugt.dk
www.jammerbugt.dk

Att: Evelina Andersen

Nickie Kanto
Direkte 7257 7642
nck@jammerbugt.dk

27-08-2021
Sagsnr.: 00.07.06-K02-1-21

Vedr. henvendelse til Jammerbugt Kommune – J.nr.20-40485

Jammerbugt Kommune har den 2. juli 2021 modtaget en henvendelse fra Ankestyrelsen, ift. en mulig tilsynssag, på baggrund af kommunens administration i en sag om et afgræsningsprojekt i et sommerhusområde, matr.nr. 3u, Kettrupgård, Ingstrup.

Sagen har haft et langt sagsforløb og der er modtaget løbende henvendelser fra især den ene klager. Sagen har været meget ressourcekrævende og været behandlet i flere afdelinger af forvaltningen.

Ankestyrelsen har i øvrigt selv behandlet sagen af flere omgange, under journalnumrene 20-36844 og 19-29306.

Forløbet

I 2010 (til 2016) udformede kommunen en ny lokalplan for området, i samarbejde med grundejerforeningen. Siden 2015 har kommunen arbejdet sammen med grundejerforeningen i forhold til indsatsen for gunstige forhold for sommerfuglearten Hedepletvinge. Dette samarbejde har blandt andet omfattet fælles naturplejedage på bl.a. det konkrete areal. Forud for dette har kommunen indgået i Grønt Partnerskab med foreningen ift. oprensning af søer med mere.

I 2017 blev kommunen inddraget som vejleder ift. naturplejeprojektet (græsningsprojektet), foranlediget af grundejerforeningen. I 2018 blev kommunen forespurgt kommunens holdning til projektet, herunder om hegning og græsning kunne ske i overensstemmelse med lokalplanens indhold. Kommunen traf den 22. marts 2019 en afgørelse om, at kommunen ikke administrerede regler der ikke gjorde projektet muligt. Afgørelsen blev både påklaget til Planklagenævnet samt Ankestyrelsen, der begge stadfæstede kommunens afgørelse. I december 2019 blev dyrene i området hjemtaget, hvilket var afslutningen på det første ”forsøg-sår” for projektet. I foråret 2020 var kommunen på tilsyn i området, der

konkluderede, at afgræsningen havde haft gunstig effekt på flere arter. I slutningen af maj 2020 blev kommunen gjort opmærksom på, at der var sket afgræsning udenfor rammerne af den for kommunen fremlagte græsningsaftale. Der havde været tale om en længere græsningsperiode end den aftalte, ligesom der havde gået flere kvæg end de aftalte. På baggrund af den nye viden meddelte kommunen i august 2020 alle medlemmerne af grundejerforeningen, at der har været tale om et ulovligt forhold på arealet.

Vedr. hvilken retlig baggrund kommunen har for at erhvervsmæssigt dyrehold er afhængig af en tidsperiode

Jammerbugt Kommune har i afgørelsen af 22. marts 2019 fortolket Miljøaktivitetsbekendtgørelsens § 8 således, at afgræsning ikke var i strid med hovedreglen, fordi afgræsning af arealer i sommerhusområdet i sommerhalvåret ikke betragtes som dyrehold. Argumenterne herfor var bl.a. at der ikke var stald- eller møddingsanlæg og fordi der ikke skete tilskuds fodring. På den baggrund blev det vurderet, at dyrene ikke "boede" i sommerhusområdet, men alene havde ophold der i en periode (og derfor fortsat talte med som dyr, ift. dyreholderens gård på en anden matrikel). Afgræsningen krævede således ikke en dispensation fra bekendtgørelse om miljøregulering af visse aktiviteter. Heller ikke lokalplanen for området forhindrede projektet.

Det var kommunens opfattelse, at afgræsningsprojektet var i mange grundejernes interesse, pga. det naturplejende formål og på grund af den naturbevarende interesse.

Grundlæggende mener kommunen, at der er et regelsammenstød på området, fordi arealet oplagt kan bruges til et græsningsprojekt (naturmæssige værdier) og dyretrykket har kunnet bære 5 kvæg. På den anden side står reglerne om ophold på rekreative arealer fx sommerhusområde. Den foretagne administration er sket som et led i at balancere hensynene bag flere regelsæt.

Vedr. undladelse af tilsyn på baggrund af klage i maj 2019

Det er korrekt, at Søren Dam i maj 2019 gjorde opmærksom på reglerne for erhvervsmæssigt dyrehold. Kommunen var på daværende tidspunkt fortsat af den overbevisning, at det var ovennævnte parametre der afgjorde, om der kunne ske afgræsning på arealet eller ej. På den baggrund fandtes der ikke at være tale om nye oplysninger, der kunne føre

til en anden holdning end den, der indtil henvendelsen, havde været kommunens. På den baggrund fandtes der ingen anledning til, ved tilsyn, at konstatere om der var et dyrehold, herunder om dyreholdets eventuelle størrelse.

Retlig baggrund ift. dyrehold beror på tidsperioden for afgræsning

I forløbet, den 22. marts 2019, traf kommunen en ikke-afgørelse og sendte den til orientering til de relevante parter i sagen.

Det var kommunens holdning, jf. også afgørelsen, at der ikke var hjemmel for kommunen til at forbyde afgræsningen, indenfor den lovgivning som kommunen normalvis beskæftiger sig med.

Den holdning gentog kommunen i mail af 3. juni 2019 til klageren (se i øvrigt ovennævnte punkt om argumenterne herfor). Jammerbugt Kommune vurderede således, at det var udenfor kommunens kompetence, og at kommunen derfor ikke var myndighed på regler, der var til hinder for projektets gennemførelse.

En myndighed har som udgangspunkt altid ret til at træffe en afgørelse, en konkret stillingtagen til hvad der måtte skulle gælde i en situation, jf. afgørelsesbegrebet. En "ikke-afgørelse" slutter modsat ift. de lovbestemte regler og medfører, efter kommunens opfattelse, en klageadgang med mulighed for prøvelse af kommunens afvisning af sagen, som ikke havde været resultatet hvis der alene havde været tale om en mundtlig anvisning om, at kommunen ikke kunne behandle sagen. En ikke-afgørelse er et udtryk for en skriftlig afgørelse der kan træffes, i nogle tilfælde også på opfordring fra klagerne, for at beskrive hvilke retsregler der kunne have fundet anvendelse på en konkret situation og som nævnt, for at få nedfældet en klagemulighed med henvisning til korrekt myndighed for behandling af en evt. klage.

Heraf følger at kommunen ikke kan henvise til et egentligt retligt grundlag.

Kommunens overvejelser ift. partshøring

På den ovennævnte baggrund blev der, med ikke-afgørelsen, efter kommunens vurdering, ikke truffet nogen afgørelse, der gik imod ejerne af arealets retsstilling. På den baggrund skete der ikke partshøring i sagen, jf. forvaltningslovens § 19.

Kommunen gør i øvrigt opmærksom på, at der i perioden op til ikke-afgørelsen, ikke var nogen parter i sagen der var uvidende om kommunens holdning eller projektets eksistens, idet der på tidspunktet skete faktisk afgræsning af arealet, ligesom grundejerforeningen forud for projektets opstart havde afholdt generalforsamling, digital afstemning om projektets tilslutning og løbende orienteret både grundejere og kommunen.

Fremtidig administration ift. græsning på arealet

I helpdesk-svar fra Miljøstyrelsen af 2. februar 2020 fremgår det, at afgræsningen i naturområder, indenfor sommerhusområde, med får/hest (over størrelsesgrænsen for erhvervsmæssigt dyrehold) må være omfattet af § 7 i Husdyrgødningsbekendtgørelsen om folde. Det fremgår af denne at folde med dyr ikke må etableres, i bl.a. sommerhusområder, men at kommunalbestyrelsen har en dispensationsmulighed.

Jammerbugt Kommune vil i forbindelse med fremtidig administration om dyrehold på arealer af denne slags sagsbehandle i henhold til § 6 om folde i ny husdyrgødningsbekendtgørelse og §§ 7 og 8 Miljøaktivitetsbekendtgørelsen, og således ikke tillade afgræsning i sommerhusområdet (uanset dyreholdets størrelse) uden dispensation. En eventuel dispensation vil naturligvis kræve en partshøring forud for afgørelse.

Med venlig hilsen

Gitte Clausen

Plan- og miljøchef
Jammerbugt Kommune